

**03-04 Aralık 2012, İstanbul
Yapı-Endüstri Merkezi**

Archiprix-TR 2012 Jüri Değerlendirme Toplantısı:

Jüri, 03 Aralık 2012 Pazartesi günü ve 04 Aralık Salı Günü saat 10:0'da Yapı-Endüstri Merkezi'nde toplanmıştır.

Jüri üyeleri, Can Çinici, Cem Sorguç, Gürhan Bakırküre, Michel Rojkind, Selim Cengiç, Sürdürülebilirlik Danışmanı Berkay Somalı, Yedek Jüri Üyesi Gaye Bezircioğlu'dur. Raportör, Mimar/YEM Etkinlikler Uzmanı Neslihan Küçükaslan'dır.

**Jüri üyelerinden Can.Çinici mazereti nedeniyle 03 Aralık 2012 tarihindeki jüri toplantısının sabah oturumuna katılamamıştır. Yedek Jüri Üyesi Gaye Bezircioğlu, Can Çinici yokluğunda asli jüri üyeliği görevini üstlenmiştir.*

Jüri, yarışmaya 142 proje gönderildiğini tespit etmiştir. Yarışma şartnamesine uygun olarak teslim edilen 136 proje üzerinden değerlendirmeler başlamıştır.

Jürinin işleyişini hızlandırmak ve zamanı doğru bir biçimde kullanabilmek adına, jüri üyelerinin bireysel olarak herbir projeyi değerlendirmesinin ardından projeler üzerinde genel tartışmaların yürütmesine karar verilmiştir.

1. ELEMEDE;

01, 04, 08, 09, 10, 11, 15, 19, 23, 24, 26, 29, 30, 32, 36, 38, 39, 40, 41, 44, 46, 47, 48, 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 83, 84, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 98, 99, 101, 104, 105, 106, 107, 111, 112, 113, 114, 116, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 125, 126, 128, 130, 131, 132, 133, 135, 139, 140, 142, 143, 144, 145, 147 numaralı projelerin elenmelerine karar verilmiştir.

2. ELEMEDE;

6 üç – iki +	12 beş –	20 beş –	22 beş –	27 beş –	28 beş –	33 beş –
34 beş –	35 beş –	42 beş –	45 beş –	49 beş –	50 beş –	73 beş –
79 beş –	82 beş –	85 beş –	100 beş –	102 beş –	109 beş –	115 beş –
129 beş –	134 beş –	136 beş –	137 beş –	138 beş –	141 beş –	148 beş –

numaralı projelerin yeterince olgunlaşmadıkları düşünüldüğü için oy çokluğu ile elenmelerine karar verilmiştir.

3. ELEMEDE;

13 beş –	16 üç – iki +	25 beş –	37 beş –	51 beş –	68 beş –	117 beş –
127 beş –						

Numaralı projeler fikir ve tasarım açısından takdir edilmiş ancak sonuç ürünleri yeterli bulunmamıştır.

4. ELEMEDE;

4. eleme 04 Aralık 2012 tarihinde yapılmış olup, jüri üyelerinin bir önceki gün seçtikleri 9 proje öncelikli olarak değerlendirmeye alınmıştır. Daha önce elenmiş olan 13, 82 ve 141 numaralı projeler değerlendirmeler sonucunda tekrar dahil edilmiştir. Jüri her bir projenin seçim kriterleri üzerine derin bir tartışma yapmıştır.

Oylama sonucunda **5, 54 ve 95** numaralı projelerin mansiyon grubunda yer alması kararlaştırılmıştır.

Mansiyon grubun dışında kalan projeler üzerindeki değerlendirmeler sonucunda ilk üç ödülün **21, 110 ve 141** numaralı projelere verilmesine oy çokluğu ile karar verilmiştir. Yapılan oylama sonucu bu üç projenin sıralaması oy çokluğu ile şöyle şekillenmiştir:

- 3.Ödül: 21 numaralı proje
- 2.Ödül: 141 numaralı proje
1. Ödül:110 numaralı proje

Sürdürülebilirlik özel ödülü üzerine yapılan tartışmalar sonucu hiçbir projenin bu ödüle değer bulunmadığına karar verilmiştir. Ek-1’de konuyla ilgili jürinin ve Sürdürülebilirlik Danışmanı Berkay Somalı’nın açıklanmalı raporunu bulunmaktadır.

- **Ödül kazanan projelere ilişkin jüri değerlendirme raporları:**

Sürdürülebilirlik dalında hiçbir proje değer bulunmamıştır. (Açıklama için Ek-1)

Tasarım Kültürü Deneyimleri, Hollanda Mimari Gezisi Ödülü, 13 ve 14: Jüri oy birliği ile genç bir mimar için önemli olduklarını düşündükleri Tasarım Kültürü Deneyimleri Gezi ödülünü, eş değer gördükleri iki projeye verme kararı almıştır. Her iki projenin de fikrinsel kurgularını ve altyapılarını iyi bulmuş ancak mimari sonuca ulaşamadıklarına dair görüş bildirmişlerdir.

Mansiyon, 5: Tasarımın mimari olgunluğa sahip olması ve mimari açıdan çözümlerinin iyi olması olumlu ve değerli bulunmuştur. Ancak vaziyet planının paftalarda yer almaması tasarımın ve proje yerinin anlaşılmasını zorlaştırmıştır.

Mansiyon, 54: Tasarımın bir okul projesinin bağlamında geldiği nokta, mimari çözümlerinin başarısı ve sunumun niteliği jüri tarafından değerli bulunmuştur. Ancak, tasarımın yerinin Atatürk Orman Çiftliği olması, jüri arasında tartışmalara neden olmuş, tasarımın politik ve mimari duruşu değerlendirilmiştir. Böyle bir alana proje yapılmaması gerektiği, böyle bir alanın bir öğrenci projesi için bile tasarıma açılmaması gerektiği konusunda görüş birliğine varıldı. Proje bu düşünce saklı tutularak başarılı bulundu ancak mimari duruş açısından projenin mansiyon derecesinde ödüllendirilmesine karar verildi.

Mansiyon, 95: Tasarımın çevre ile ilişkisi, projenin yerine dair verilen bilgilerin yetersizliği sebebi ile soru işaretlerine sebep olmuştur. Tasarım fazla kütleli bulunmuş ancak kesitlerin öğrenci tarafından algısı değerli bulunmuştur. Bunun yanı sıra mimari tasarım olarak öğrencinin çevre ile ilişki kurma kaygısı başarılı görülmüştür.

3. Ödül, 21: Tasarımın vaziyet plan çözümü başarılı görülmüştür. Mimari çözümü öğretici ve değerli bulunmakla beraber, bir öğrenci projesinin tüm gerekliliklerini yerine getirdiği konusunda fikir birliğine varılmıştır.

2. Ödül, 141: Tasarımın altyapısı verdiği mesaj bağlamında başarılı ve değerli bulunmuştur. Mimari tasarımın olgunlaşmadığı düşünülmesine rağmen, vermek istediği mesaj ve öğrencinin kaygısı pozitif bir etken olarak görülmele beraber, mimari duruş için örnek teşkil ettiği belirtilmiştir. Tasarımın, kendi programında olmamasına rağmen öğrencinin aldığı inisiyatif ile kamusal alan için yarattığı katma değerler önemli ve ödüle layık görülmüştür.

1. Ödül, 110: Tasarım kamusal alan ve okul alanının birbiriyle kurduğu ilişki ve bununla beraber sağladığı fiziksel kontrol ile öne çıkmıştır. Plan çözümleri ve rampalarla oluşan sirkülasyon alanı başarılıdır. Sosyal açıdan çevreye getirdiği katma değer ve yapı kütlelerinin ikiye bölünerek okulun sosyal alanlarından kentlinin de yararlanması olumlu bulunmuştur.

ÖDÜL GRUBU:

SERRA ÖZEL ÖDÜLÜ: TASARIM KÜLTÜRÜ DENEYİMLERİ HOLLANDA MİMARİ GEZİSİ

Proje no 13 Elvan Hazal Türkyılmaz / Orta Doğu Teknik Üniversitesi
Proje no 14 Nazlı Kök / İzmir Ekonomi Üniversitesi

MANSİYON;

Proje no 5 Çağrı Şanlıtürk / Doğu Akdeniz Üniversitesi
Proje no 54 Umut Baykan / Gazi Üniversitesi
Proje no 95 Muradali Gusseinov / Uludağ Üniversitesi

SÜRDÜRÜLEBİLİRLİK ÖZEL ÖDÜLÜ;

Sürdürülebilirlik dalında hiçbir proje değer bulunmamıştır. Bkz. Ek-1

3. ÖDÜL;

Proje no 21: Burak Mangut / Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

2. ÖDÜL;

Proje No: 141 Sacit Arda Karaatlı / İstanbul Teknik Üniversitesi

1. ÖDÜL;

Proje No: 110 Emre Özdemir / Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi

Can Çinici

Cem Sorguç

Gürhan Bakırküre

Michel Rojkind

Selim Cengiş

Berkay Somalı

EK – 1: Sürdürülebilirlik dalında hiçbir proje değer bulunmamıştır.

Sürdürülebilirlik ödülünün seçiminde jürinin kriterleri öncelikle özünde mimari açıdan doğru bir şekilde çözülmüş, uygulanabilir ve estetik bir yapı olması gerektiği idi. Bu kapsamda jüri üyeleri tarafından sürdürülebilirlik ödülünün 4. elemeye kalan projeler arasından seçilmesi kararlaştırılmıştır.

Bir projenin sürdürülebilirlik ödülüne layık olabilmesi için görüntüde değil, özünde sürdürülebilirlik felsefesini benimsemiş olması gerekmektedir. Sürdürülebilirliğin ana amacı olan “gelecek nesillerin ihtiyaçlarını karşılama yeteneklerini azaltmadan, günümüz ihtiyaçlarının karşılanması” mantığı altında bir projenin ödüle layık olabilmesi için **mimari açıdan doğru olmasının yanı sıra;**

- 1.Sürdürülebilirlik felsefesi etrafında tasarımın oluşturulması ve sürdürülebilirliğin konsept tasarımda önceliğinin olması;
- 2.Sadece kendine değil aynı zamanda bulunduğu bölgeye de çevresel faydasının olabilmesi;
- 3.Bütünleşik tasarım prensipleri ile şekillendirilip, mimari konsepti ile diğer disiplinleri de sürdürülebilirlik uygulamaları yapabilmesi için teşvik etmesi gerekmekte idi...

Bu felsefeden yola çıkarak 4. elemeyi geçen projelerin hepsi değerlendirilmiş ancak hiçbirinin bütünüyle sürdürülebilirliği ele alamadığı sonucuna varılmıştır.

Tasarımın günümüzde geldiği noktada, gerçek anlamda sürdürülebilirlik, konsept tamamlandıktan sonra projeye entegre edilmeye çalışılan uygulamalardan (yeşil çatı, yağmur suyu toplanması vb.) ibaret olmamalıdır.

Gelecek nesillerin yaşamlarına ışık tutacak mimarlar, gerçek sürdürülebilirlik felsefesini tasarımlarına yansıtmayı başarmış olanlardan olacaktır.